

Генеральному Прокурору
Российской Федерации
Чайка Юрию Яковлевичу

От гражданина
Российской Федерации
Григория

ОБРАЩЕНИЕ

Прошу Генеральную прокуратуру провести проверку изложенных в данном обращении фактов и при их подтверждении принять меры по пресечению нарушений закона и прав граждан со стороны должностных лиц ГИБДД.

Нарушения связаны с применяемым ГИБДД специальным техническим средством, работающим в автоматическом режиме: комплексом контроля дорожного движения автоматизированным стационарным ККДДАСТ-01СТ Стрелка-СТ, далее «комплекс Стрелка-СТ».

- 1) Согласно полученных мной ответов от Минпромторга и Росстандарта (прилагаю), данные комплексы, предназначенные для контроля скоростного режима транспортных средств (ТС) на дорогах общего пользования и фиксации ТС нарушителей, имеют в силу своего принципа работы:
- контроль движения множества ТС одновременно на многополосной дороге
- существенную особенность – ненулевую вероятность присвоения скорости ТС нарушителя соседнему ТС, соблюдающему скоростной режим (т.н. ложная идентификация ТС-нарушителя),

В Технических условиях (ТУ) на комплекс Стрелка-СТ и в описании типа СИ указана ключевая для достоверности показаний комплекса характеристика:

Вероятность ложной идентификации ТС, нарушившего ПДД не более 0,001

В пункте 4.17 ТУ указана методика проверки данного параметра:

4.17 Проверка вероятности ложной идентификации ТС производится на полигоне. Порог скорости устанавливается 70 км/час. Организуется кольцевое движение автомобилей по двум полосам. Автомобили по левой полосе движутся со скоростью не менее 80 км/час, а по правой полосе со скоростью не более 60 км/час.

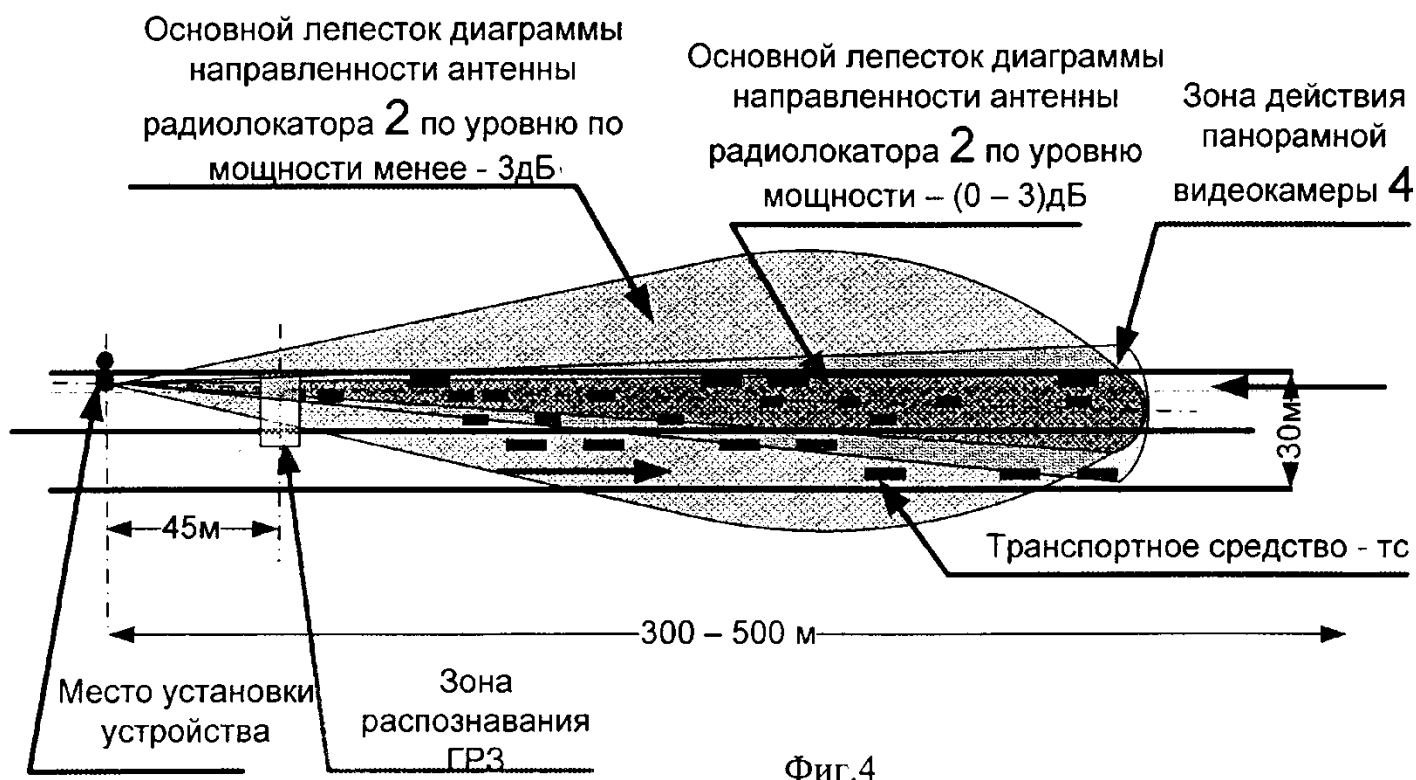
Всего по левой полосе должно проехать 10000 автомобилей. По окончании движения производится просмотр журнала нарушителей и подсчитывается число ложно идентифицированных нарушителей.

Результаты проверки считать удовлетворительными, если ложно идентифицировано не более 10 нарушителей.

То есть ГИБДД согласовало производителю комплекса Стрелка-СТ допуск до 10 ошибок идентификации ТС-нарушителя на 10000 проездов ТС с превышением скорости (то есть присвоение скорости ТС-нарушителя соседнему ТС, соблюдающему скоростной режим, что влечет наложение штрафа на законопослушного гражданина),

а Росстандарт (Управление метрологии) выдал сертификат утверждения на средство измерения комплекс Стрелка-СТ, проведя испытания комплекса согласно указанной методики.

Присвоение ТС, соблюдающему скоростной режим, скорости ТС-нарушителя, опередившего его в зоне контроля комплекса Стрелка-СТ (на расстоянии до 500 метров от комплекса на многополосной, до 4х полос, дороге), ведет к тому, что комплекс Стрелка-СТ производит фиксацию изображения данного ТС (соблюдающего скоростной режим, но в следствии ложной идентификации комплексом Стрелка-СТ считающегося нарушителем) на рубеже распознавания государственных регистрационных знаков (ГРЗ) около 50 метров от комплекса.



Затем изображение данного ТС, которому в результате ложной идентификации приписана чужая скорость, вместе с приписанной скоростью другого ТС включается в Постановление об административном правонарушении и оно высылается собственнику данного ТС по почте.

И далее собственник ТС, которому комплекс Стрелка-СТ приписал чужую скорость, должен доказать задним числом (получив Постановление через 1-3 недели), что он (либо водитель, управлявший данным ТС) в указанном в Постановлении месте и указанное время соблюдал скорость.

Должностные лица ГИБДД, от инспекторов группы разбора центров видеофиксации вплоть до начальника ГУ ОБДД В.И.Нилова, в следствии технической и метрологической некомпетентности, утверждают:

комплекс Стрелка-СТ ошибаться не может, так как имеет Сертификат утверждения типа средства измерения (СИ). Поэтому если комплекс назначил данное ТС нарушителем – значит это достоверно установленный факт (реально произошедшее событие), и собственник либо водитель, управлявший данным ТС, являются нарушителем ПДД и должен заплатить штраф согласно КоАП РФ.

Данное заблуждение должностных лиц ГИБДД поддерживают представители производителя комплекса Стрелка-СТ, утверждающие (распечатку интервью технического директора фирмы-производителя А.Нирова прилагаю), что

Когда автомобиль попадает в зону распознавания, включается так называемый режим обратной трассировки: «Стрелка» еще раз «находит» трассу распознанного автомобиля в обратном треке видеозаписи, исключая возможность ошибочных измерений. Комплекс сконструирован таким образом, что все сомнения трактуются в пользу водителей.

То есть ГИБДД и производители утверждают, что комплекс Стрелка-СТ не допускает ошибок измерения, несмотря на то, что ненулевая вероятность (не более 0,001, то есть 0,1%) ложной идентификации зафиксирована как в Технических условиях на комплекс контроля дорожного движения автоматизированный стационарный ККДАСТ-01СТ Стрелка-СТ (согласованных представителями ГИБДД и производителем), так и в Описании типа средства измерения ККДАСТ-01СТ Стрелка-СТ, являющегося неотъемлемой частью сертификата утверждения типа СИ.

В случае оспаривания нарушения «превышение скорости», зафиксированного комплексом Стрелка-СТ, должностные лица ГИБДД требуют от водителей предоставления документальных доказательств, зафиксированных устройствами, сертифицированными как средство измерения скорости ТС.

А так как тахографами, имеющими сертификат средства измерения, оборудованы практически только ТС, осуществляющие коммерческие перевозки (и то не все), получается что обычный водитель может противопоставить лжесвидетельству специального технического средства только свое честное слово либо информацию устройств, фиксирующих параметры движения ТС например по сигналам глобальных навигационных спутниковых систем (ГНСС), но не имеющих сертификата СИ.

ГИБДД и суды не считают информацию от приемников ГНСС и показания граждан достоверными, в отличие от показаний комплекса Стрелка-СТ, и в итоге назначает водителям ТС, соблюдавшим скоростной режим, виновными в административных правонарушениях, совершенных другими гражданами.

Таким образом созданы условия для массового наказания невиновных граждан за чужие правонарушения, так как согласно неоднократно публикуемой статистики, за 2012 год комплексы Стрелка-СТ зафиксировали миллионы случаев превышения скорости, на основании чего выписаны постановления на имя собственников ТС, зафиксированных комплексом Стрелка-СТ.

Учитывая вероятность ложной идентификации ТС-нарушителя не более 0,1% (удовлетворительным результатом считается не более 10 ошибок идентификации на 10000 проездов ТС с превышением скорости), на каждый миллион Постановлений официально допускается одна тысяча ошибок идентификации ТС-нарушителя, то есть наказание невиновных водителей.

Допуск ошибок не был бы проблемой для законопослушных водителей, если бы ГИБДД РФ с подачи производителя комплекса не отказался от ведения и хранения видеозаписей процесса нарушения. Просмотр видеозаписи процесса нарушения оператором комплекса позволяет визуально выявить, какое из нескольких ТС движется быстрее, а какое медленнее, и соответственно позволяет 100% достоверно выявить ошибку, когда комплекс Стрелка-СТ перепутал скорости ТС.

Но как заявляют представители производителя (распечатку интервью технического директора фирмы-производителя А.Нирова прилагаю):

Производит ли Стрелка-СТ не только фотографирование нарушителей, но и видеозапись нарушения? Можно ли ознакомиться с видеозаписью, если водитель опротестовывает постановление?

Функциональные возможности прибора позволяют осуществлять видеозапись и сохранять ее. Использование этой функции определяется в каждом конкретном случае заказчиком.

В итоге, в следствии некомпетентности руководства ГИБДД, вплоть до начальника ГУ ОБДД В.И.Нилова и его заместителей, с подачи производителей комплекса, центры видеофиксации ГИБДД отказались от записи и хранения ключевого материала:

видеозаписи процесса нарушения ПДД, единственного позволяющего выявить ошибку идентификации ТС-нарушителя и избежать наказания невиновных граждан,

считая что это ненужная опция, требующая только дополнительных расходов на сервера для хранения видеозаписей.

Хотя и в Технических условиях на комплекс, и в Описании типа средства измерения, являющемся неотъемлемой частью Сертификата утверждения типа средства измерения, указано:

Технические условия (таблица 2):

19 База данных комплекса должна содержать:

..

19.2 Видеозаписи движения ТС, нарушивших ПДД

ОПИСАНИЕ

Принцип действия комплекса основан на доплеровском сдвиге частоты отраженных сигналов от движущихся транспортных средств, пропорциональном скорости движения. Выделение и идентификация нарушителей правил дорожного движения по видеоизображению обеспечивается программным обеспечением

Комплекс состоит из следующих составных частей:

- видеорадарный датчик;
- блок обработки и управления;
- кронштейн крепления;
- **программное обеспечение.**

..

Программное обеспечение позволяет.

- **получить список трассированных целей, содержащий номер цели, ее дальность и скорость;**
- **выделить и идентифицировать транспортные средства, превысившие установленный порог скорости движения;**
- **обеспечить сбор и хранение данных, получаемых от блока обработки и управления;**
- **просматривать в реальном времени процесса выделения, сопровождения и фиксации транспортных средств, нарушивших правила дорожного движения;**
- **искать нарушителей по базам данных и получать информацию о транспортных средствах и их владельцах;**
- **просматривать процесс нарушения правил дорожного движения;**
- печатать протокол;
- проводить поверку комплекса без снятия его с места установки

Вся полученная комплексом видеоинформация и данные передаются в оперативный центр контроля.

То есть нормативные документы на комплекс говорят, что видеозаписи процесса нарушения должны храниться в базе данных комплекса и передаваться в оперативный центр контроля, то есть центр видеофиксации ГИБДД, использующий материалы комплекса Стрелка-СТ для вынесения Постановлений об административном правонарушении.

Согласно ответов Минпромторга и Росстандарта,

- комплекс Стрелка-СТ не может своими средствами выявить и зафиксировать (например как «сбой») ошибку идентификации ТС-нарушителя (присваивание скорости ТС-нарушителя соседнему с ним ТС, соблюдающему скорость),
- единственный способ выявить и исключить ошибку идентификации ТС (достоверно установить скорость какого именно из нескольких ТС измерил радар комплекса Стрелка-СТ) – просмотр оператором комплекса в ручном режиме видеозаписи процесса нарушения

Согласно Технических условий на комплекс Стрелка-СТ, проверка наличия видеозаписи процесса нарушения при испытаниях комплекса проводится по следующим методикам:

4.20 Проверку содержания баз данных комплекса проводить по схеме изображенной на рисунке 4, в следующем порядке.

Включить комплекс. Запустить программу «Контроль работоспособности» на блоке обработки и управления. Запустить программу «Контроль скоростного режима» на компьютере стенда в режиме оператор. Вид панели приведен на рисунке 5.

Дождаться фиксации нарушителей скоростного режима. Нажать кнопку «БД», по которой вызывается панель просмотра базы нарушителей. Вид панели приведен на рисунке 6. В параметрах поиска выбрать режим поиска по времени и задать время поиска в последний час. Нажимают кнопку «Искать» и в появившемся списке найденных нарушителей выбрать любого нарушителя и нажать кнопку «История».

Результаты проверки считать удовлетворительными, если на левой видеопанели отображается видеокادر с изображением автомобиля, время нарушения, распознанный номерной знак и скорость движения, а на правой видеопанели отображается видеоролик с записью нарушения скоростного режима движения.

4.21 Проверку функционирования программы сервера баз данных проводить по схеме, изображенной на рисунке 4, в следующем порядке.

Включить комплекс. Запустить программу «Имитатор блока контроля» на стендовом ПК. Запустить программу «Контроль работоспособности» на компьютере БД в режиме оператор. Вид панели приведен на рисунке 5.

Дождаться фиксации нарушителей скоростного режима. Нажать кнопку «БД», по которой вызывается панель просмотра базы нарушителей. Вид панели приведен на рисунке 6.

В параметрах поиска выбрать режим поиска по времени и задают время поиска в последний час. Нажать кнопку «Искать» и в появившемся списке найденных нарушителей выбрать любого нарушителя и нажать кнопку «История».

Проверить, что на левой видеопанели отображается видеокادر с изображением автомобиля, время нарушения, распознанный номерной знак и скорость движения, а на правой видеопанели отображается видеоролик с записью нарушения скоростного режима движения.

В поле поиска «Номер» вносят любой номер из списка, выбирают режим поиска по номеру, нажимают кнопку «Искать». В списке должна отобразиться только одна запись с введенным номером. Нажимают кнопку «История».

Проверить, что на левой видеопанели отображается видеокادر с изображением автомобиля, время нарушения, распознанный номерной знак и скорость движения, а на правой видеопанели отображается видеоролик с записью нарушения скоростного режима движения.

Результаты проверки считать удовлетворительными, если в обоих режимах поиска происходит вывод данных о нарушителе.



Рисунок 6

1. Документы признаются доказательствами, если сведения, изложенные или удостоверенные в них организациями, их объединениями, должностными лицами и гражданами, имеют значение для производства по делу об административном правонарушении.

2. Документы могут содержать сведения, зафиксированные как в письменной, так и в иной форме. К документам могут быть отнесены материалы фото- и киносъемки, звуко- и видеозаписи, информационных баз и банков данных и иные носители информации.

3. Судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело об административном правонарушении, обязаны принять необходимые меры по обеспечению сохранности документов до разрешения дела по существу, а также принять решение о них по окончании рассмотрения дела.

Но центр видеофиксации ГИБДД Московской области не ведет и не хранит видеозаписи процесса нарушения. Очевидно и другие центры видеофиксации (г.Москвы и г.Новосибирск), использующие комплексы Стрелка-СТ, не обеспечивают сохранности видеозаписей нарушения.

Таким образом, ГИБДД РФ согласовало производителю Технические условия на средство измерения скорости комплекс Стрелка-СТ,

предназначенное для контроля скорости ТС на расстоянии до 500 метров на многополосной дороге, и в следствии этого могущего ошибаться с присвоением измеренной радаром у одной из радиолокационных целей скорости изображению зафиксированного видеокамерой комплекса ТС, одному из нескольких, находившихся в момент и на дальности фиксации скорости,

требующее наличия видеозаписи процесса нарушения для выявления ошибки идентификации ТС-нарушителя (присвоения скорости ТС-нарушителя соседнему с ним ТС, соблюдающему скорость),

но при эксплуатации комплекса отказалось от хранения видеозаписей процесса нарушения, в нарушение ст.26.7 КоАП РФ.

Это ведет к тому, что должностные лица ГИБДД не могут выявить ошибки идентификации ТС-нарушителя и налагают штрафы на невиновных граждан, пользуясь тем что обычный водитель в массе своей не имеет в своем распоряжении сертифицированных средств измерения скорости, документирующих ее для дальнейшего использования в группах разбора центра видеофиксации и судах при оспаривании собственником ТС или управлявшим ТС водителем приписанного им чужого правонарушения.

Далее дела поступают в суды, которые будучи тем более некомпетентными в метрологических параметрах комплекса, всецело доверяют его результатам измерения, также как и ГИБДД считая, что сертифицированный как СИ комплекс ошибаться не может.

В следствии некомпетентности должностных лиц ГИБДД и судей они считают, что изображение ТС с приписанной ниже скоростью в Постановлении об административном правонарушении, генерируемом комплексом Стрелка-СТ, является 100% достоверным доказательством того что комплекс Стрелка-СТ выявил данную скорость именно у этого ТС в указанные в Постановлении время и месте.

И считают что, комплекс не может ошибаться, ввиду того что

- Комплекс имеет сертификат утверждения типа СИ
- Проходит периодическую поверку

В случае же опротестовывания результатов комплекса Стрелка-СТ на основании того, что водитель твердо знает и помнит что соблюдал скорость, и его опередило другое ТС, ГИБДД и суды утверждают, что ошибок идентификации нет, так как «сбоев в работе не зафиксировано»

в итоге назначая граждан виновными в административном правонарушении, невзирая на отсутствие 100% достоверной информации о событии правонарушения «превышение допустимой скорости» одним из нескольких ТС на многополосной трассе.

Хотя на самом деле само нарушение фиксируется отдельным панорамным участком дороги в момент и на дальности фиксации превышения скорости.

Решение программного обеспечения комплекса Стрелка-СТ о том что данная скорость измерена именно у зафиксированного видеокамерой для Постановления ТС при наличии на дороге в момент фиксации нарушения других ТС, движущихся рядом с данным ТС в одном с ним направлении с различными скоростями, является предположением/гипотезой о том, что вероятно данная скорость была измерена у этого ТС (но гарантий нет, с вероятностью 0,1% произошла ошибка)

а не фактом (100% достоверно установленное реально произошедшее событие), как это видится ГИБДД и как они представляют это суду.

Между тем КоАП РФ не содержит норм, которые бы позволяли считать граждан виновными в АП на основе предположений, пусть и с вероятностью 99,9%. Наоборот, в статье 1.5 КоАП РФ, часть 4 говорится:

Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В связи с тем, что я оспариваю в суде два постановления, выписанных на основании показаний комплекса Стрелка-СТ (в настоящее время оба дела находятся в надзорной инстанции Московского областного суда на изучении), и на себе испытал некомпетентность ГИБДД (вплоть до начальника ГУ ОБДД В.И.Нилова, у которого я был на личном приеме 12 декабря 2012 года) и судов, руководствующихся принципом «нет оснований не доверять» результатам специального технического средства Стрелка-СТ, несмотря на наличие в документации на комплекс ясных оснований не доверять

то в 2012-2013 годах я обращался за разъяснением метрологических и технических характеристик комплекса в Минпромторг, и получил ответы, подтверждающие изложенную мной информацию, (прилагаю).

В ответах Минпромторга и Росстандарта ясно и однозначно указано:

1. Вероятность ошибки (ложной) идентификации ТС-нарушителя, указанная в документации, у комплекса Стрелка-СТ является именно вероятностью присвоения скорости ТС-нарушителя соседнему ТС. А не ошибки распознавания государственного регистрационного знака.
2. Ошибку идентификации ТС-нарушителя комплексом Стрелка-СТ исключить полностью невозможно. Она является следствием того, что комплекс работает по многополосной дороге, когда рядом могут оказаться несколько ТС, которые блок идентификации (привязки измеренной скорости к конкретному ТС) программного обеспечения комплекса Стрелка-СТ может перепутать. Ненулевая вероятность ложной (ошибки) идентификации ТС-нарушителя зафиксирована в документации.
3. Ошибку идентификации ТС-нарушителя комплекс своими силами выявить (как некий «сбой», на отсутствие которых ссылаются сотрудники центра видеофиксации и суд) не может в принципе.
4. Выявление ошибки идентификации производится исключительно вручную - оператором, методом просмотра видеоряда (т.е. видеозаписи, а не одиночного кадра) процесса нарушения.
5. Фрагмент видеокadra, содержащего изображение ТС с читаемыми ГРЗ (фиксация производится в момент проезда зоны распознавания ГРЗ) в Постановлении, документируемый комплексом Стрелка-СТ, не является 100% достоверным доказательством того, что комплекс измерил скорость, подписанную под кадром в постановлении, именно у зафиксированного в кадре ТС.

То есть ведение видеозаписи – это не добровольная опция, а необходимый для достоверной проверки достоверности идентификации ТС-нарушителя (присвоения измеренной радаром скорости изображению ТС) функционал.

Также при рассмотрении моего обращения прошу обратить внимание на положения закона 102-ФЗ «Об обеспечении единства измерений» от 26 июня 2008 года, в котором сказано

Глава 1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

Статья 1. Цели и сфера действия настоящего Федерального закона

1. Целями настоящего Федерального закона являются:

- 1) установление правовых основ обеспечения единства измерений в Российской Федерации;**
- 2) защита прав и законных интересов граждан, общества и государства от отрицательных последствий недостоверных результатов измерений;**
- 3) обеспечение потребности граждан, общества и государства в получении объективных, достоверных и сопоставимых результатов измерений, используемых в целях защиты жизни и здоровья граждан, охраны окружающей среды, животного и растительного мира, обеспечения обороны и безопасности государства, в том числе экономической безопасности;**

Являются ли **объективными, достоверными и сопоставимыми результатами измерений** результаты измерения скоростей двух ТС, двигающихся через один участок с одинаковой скоростью 60 км/ч, если

- В первом случае комплекс Стрелка-СТ измеряет скорость 60 км/ч именно у данного ТС и фиксирует ее с погрешностью ± 1 км/ч,
- второму ТС, также двигающемуся со скоростью 60 км/ч, приписывается скорость соседнего ТС-нарушителя, например 86 км/ч?

Соответствуют ли такие измерения духу и букве 1й статьи закона 102-ФЗ?

В моих случаях и случаях других пострадавших от недостоверных результатов измерения комплекса Стрелка-СТ налицо отрицательные последствия – мы назначены виновными в тех правонарушениях, которого не совершали, с нас взысканы штрафы, мы числимся нарушителями ПДД, что учитывается при рассмотрении других дел.

В законе нет никаких оговорок про достоверные результаты с уровнем доверия 0,999 (99,9%). Значит подразумеваются просто достоверные результаты измерений – на 100%, с учетом погрешностей. Причем измерений, относящихся к моему ТС, а не соседнему – в законе не говорится о допустимости применении результата измерений параметров одного уникального объекта измерения к другому уникальному объекту.

Видеозапись процесса нарушения, требуемая ТУ и описанием типа комплекса Стрелка-СТ, могла бы снять эти вопросы, позволив выявить и исключить единичные ошибки идентификации ТС-нарушителя, то есть присвоения комплексом Стрелка-СТ скорости одного ТС другому, но ГИБДД отказалось от этого функционала.

Таким образом, в случае эксплуатации комплекса Стрелка-СТ центрами видеофиксации ГИБДД без ведения и сохранения видеозаписей процесса нарушения становится невозможным выявить ошибку идентификации ТС, нарушителя, в результате чего под понятие «неустранимое сомнение» должны попадать все случаи, когда в момент фиксации превышения скорости на дальности фиксации имеется более одного ТС.

Но ГИБДД с подачи производителя утверждает – комплекс не ошибается, и массово выписывает Постановление об административном правонарушении. Хотя компетентные ответы

Минпромторга и мой опыт и опыт других пострадавших от лжесвидетельства комплекса Стрелка-СТ говорит – комплекс допускает ошибки и приписывает законопослушным водителям чужие нарушения.

Я пытался добиться проведения совместного совещания от представителей Минпромторга и ГУ ОБДД, чтобы прояснить спорные вопросы и

либо добиться от ГИБДД обеспечения качественного документирования, позволяющего в любом случае 100% достоверно выявить истинное ТС-нарушителя,

либо прекратить эксплуатацию комплекса Стрелка-СТ, ввиду того что его материалы в текущем виде не позволяют 100% достоверно выявить истинное ТС-нарушителя, в результате чего происходит наказание невиновных граждан за чужие правонарушения.

Но Минпромторг в своих ответах сообщает, что правовые вопросы оценки и применения результатов измерения комплекса Стрелка-СТ находятся не в его компетенции, то есть в технических документах зафиксировано, что комплекс может ошибаться и приписывать скорость ТС-нарушителя другому ТС, а значит задача выяснения достоверности показаний комплекса лежит на государственном органе, оценивающем материалы комплекса Стрелка в каждом случае (ГИБДД).

А представители ГИБДД, от сотрудников групп разбора центра видеофиксации ГИБДД МО до начальника ГУ ОБДД В.И.Нилова, устно утверждают – если комплекс Стрелка-СТ получил сертификат средства измерения, значит он не может ошибаться. Но в письменных ответах они всячески избегают давать однозначные ответы на вопросы о допустимости ошибок идентификации комплексом Стрелка-СТ, а пишут - метрологические вопросы не входят в компетенцию ГИБДД.

Таким образом оба государственных органа считают, что они исполнили свои обязанности, но вопрос

– кто должен защитить права и законные интересы граждан, общества и государства от отрицательных последствий недостоверных результатов измерений?

остается открытым.

ГИБДД продолжает массово наказывать граждан не на основании фактов (материалов, документирующих собственно событие/процесс правонарушения, с уровнем доверия 100%), а на основании вероятностного предположения программного обеспечения комплекса Стрелка-СТ и материалов, фиксирующих совершенно другое событие – проезд ТС через зону распознавания ГРЗ.

2) В моих двух случаях оспаривания ошибок идентификации ТС нарушителя комплекса Стрелка-СТ я обращался с жалобами в центр видеофиксации ГИБДД Московской области с требованием предоставить мне все материалы моих дел, согласно **ст.25.1 ч.1 КоАП РФ**, включая

- панорамный снимок, фиксирующий собственно участок дороги в момент и на дальности фиксации превышения снимка
- видеозапись процесса нарушения

В обоих случаях должностные центра видеофиксации, от сотрудников группы разбора, до руководства центра (начальника и его заместителя), грубо нарушили мои права на ознакомление со всеми материалами дела и не предоставили мне копии указанных выше материалов

В ответе, полученном мною от Управления ГИБДД МО (прилагаю), сообщались принципы работы комплекса Стрелка-СТ, в том числе было сказано:

Принцип работы автоматизированного стационарного комплекса контроля дорожного движения ККДДАС-01СТ Стрелка-СТ:

1. Радар и видеокамера синхронно (т.е. одновременно) формируют поток кадров съемки полотна дороги (видео), измерения дальности и скорости всех транспортных средств, в нем находящихся;

2. Координаты и текущее значение скорости транспортного средства записываются в буфер. По этим данным строятся видео и радиолокационные трассы движения всех транспортных средств;
3. Каждое вновь обнаруженное транспортное средство заносится в список для построения трасс, а вышедшее из поля зрения датчиков - снимается;
4. Формируются два независимых потока данных: один от видеокамеры, а другой от радара;
5. После формирования видео и радиолокационных трасс производится их сравнение;
6. Если видео и радиолокационные трассы совпадают, то принимается решение, что измеренная в текущем времени скорость транспортного средства на данной трассе движения принадлежит конкретному транспортному средству;
7. Алгоритмом обработки предусмотрены фильтрация и усреднение результатов нескольких измерений. Программной обработки каждому ТС присваивается даже не максимальная, а усредненная скорость;
8. Данные о превышении измеренной скорости над «пороговой» передаются в файл протокола о нарушении ПДД;
9. В файл также передается кадр видео, соответствующий дальности нарушения ПДД на данной трассе движения;
10. Из кадров, сделанных в ближней зоне, выбирается, тот, на котором отчётливо видно транспортное средство, и он также передается в файл протокола;
11. Государственные регистрационные знаки распознаются на основе ряда кадров, сделанных в ближней зоне. Один из кадров с ГРЗ также помещается в файл протокола.

Должностные лица центра видеофиксации не предоставили мне ни видеозаписи процесса нарушения (ссылаясь что они отказались от его хранения при заказе комплекса), ни распечатки панорамного видеокadra (п.9), фиксирующих собственно нарушение.

В первом случае мне показали данный панорамный кадр в небольшом окошке на мониторе, при том не дав никаких пояснений по содержимому кадра (например о назначении и значении некоего трека, наложенного на кадр), что не позволило мне его проанализировать. Суду данный кадр вместе с другими материалами этот кадр был предоставлен только к последнему заседанию, и я смог с ним детально ознакомиться только после вынесения Решения, в результате чего не смог обратить внимание суда на существенные детали, чтобы суд учел их при вынесении Решения.

Во втором в принципе отказались показывать кадр – ни на экране издали, ни распечаткой, ссылаясь на некую персональную информацию граждан? Имеющуюся в кадре, которую я якобы могу увидеть. При этом должностные лица ГИБДД отказались сообщить, какую именно информацию в кадре они считают персональной, подлежащей защите согласно ФЗ о защите персональных данных.

Таким образом, должностные лица грубейшим образом нарушают права граждан на ознакомление со всеми материалами своих дел, чем создают препятствия для защиты граждан от ошибок специальных технических средств на основании изучения материалов, документирующих собственно нарушение.

Я дважды пытался добиться от главы ГУ ОБДД В.И.Нилова пояснений – на каких основания его подчиненные считают комплекс Стрелка-СТ непогрешимым, и почему они нарушают права граждан на ознакомление с материалами своих дел:

Первый раз лично на приеме 12 декабря 2012 года

Второй раз - после получения разъяснений от Минпромторга по техническим и метрологическим параметрам комплекса Стрелка-СТ подав обращения в ГУ ОБДД (прилагаю).

В итоге

вместо ответов на мои ясно и однозначно сформулированные вопросы с описанием проблемы наказания граждан за чужие правонарушения я получил отписку,

вместо расследования моего заявления и принятия мер к сотрудникам ГИБДД, нарушающим права граждан – фактически прикрытие действий подчиненных, нарушающих закон.

В связи с вышесказанным и очевидной невозможностью добиться от ГИБДД (вплоть до начальника ГУ ОБДД В.И.Нилова) соблюдения прав граждан и защиты граждан от ошибок идентификации ТС со стороны специального технического средства комплекс Стрелка-СТ

Прошу:

- 1) Во избежание продолжения наказания невиновных граждан за чужие правонарушения, в следствии утраты центрами видеофиксации ГИБДД единственных материалов, позволяющих 100% достоверно установить ТС-нарушителя – видеозаписей процесса нарушения, в целях **защиты прав и законных интересов граждан, общества и государства от отрицательных последствий недостоверных результатов измерений** **обеспечение потребности граждан, общества и государства в получении объективных, достоверных и сопоставимых результатов измерений** (ст.1 102-ФЗ «Об обеспечении единства измерений»)

запретить центрам видеофиксации ГИБДД эксплуатацию в качестве средства измерения скорости комплексов Стрелка-СТ,

до обеспечения центров видеофиксации функционалом ведения и хранения видеозаписей процесса нарушения как доказательств, имеющих значение для производства по делу об административном правонарушении до разрешения дела по существу (ст.26.7 КоАП РФ), а также разъяснения сотрудникам центров видеофиксации метрологических параметров комплекса Стрелка-СТ:

- комплекс может допускать ошибки присвоения скорости ТС-нарушителя соседнему ТС, соблюдающему скорость, что влечет ошибочное наложение взыскания на его собственника/водителя
- методов выявления и исключения данных ошибок.

- 2) Провести расследование фактов грубейшего циничного нарушения моих законных прав на ознакомление со всеми материалами моих дел (ст.25.1 ч.1 КоАП РФ) по постановлениям 50ФЖ № 594867 от 13.05.2012 и 50ФИ № 414832 от 30.08.2012, со стороны сотрудников центра видеофиксации ГИБДД МО: начальника центра А.Г.Забелла, зам.начальника центра П.В.Галымова а также их подчиненных, проводивших собственно разбор моих заявлений при моем личном участии

и в случае подтверждения изложенных мною фактов о непредоставлении мне всех материалов моих дел вынести решение о наложении наказаний на указанных должностных лиц ГИБДД

- 3) Произвести расследование фактов бездействия со руководства ГИБДД, которое не приняло меры к пресечению ставших известными им из моих обращений фактов нарушения прав граждан своими подчиненными и продолжает способствовать наказанию граждан за чужие правонарушения, пользуясь некомпетентностью судов в области метрологии.
В случае подтверждения изложенных мной фактов о бездействии руководства ГИБДД вынести решение о наложении наказаний на должностных лиц ГИБДД, не принявших мер к пресечению правонарушений со стороны своих подчиненных.

- 4) Добиться издания распоряжения руководством ГИБДД для сотрудников центров видеофиксации о безоговорочной необходимости предоставлять гражданам копии всех материалов по их делам

5) Проинформировать меня о результатах рассмотрения моего обращения и принятых по нему мерах.

Я не прошу оценивать материалы моих дел, приложенные к моему заявлению, и выносить решения о наличии или отсутствии моей вины. Это дело суда, который в настоящее время рассматривает мои жалобы в надзорной инстанции.

Я прошу

обеспечить мне возможность ознакомиться со всеми материалами моих дел, которые могут подтвердить суду мои показания и мою невиновность, но которые ГИБДД скрывает от меня и от суда пресечь системные нарушения прав граждан со стороны должностных лиц ГИБДД

добиться от ГИБДД

обеспечения сохранности всех материалов по административным правонарушениям, фиксируемым специальными техническими средствами, работающими в автоматическом режиме, позволяющими провести достоверную проверку результатов измерения в случае допуска для специального технического средства ошибок, включая ошибку идентификации – назначение нарушителем ТС, соседнего с истинным нарушителем

вынесения решений об административных правонарушениях, фиксируемых специальными техническими средствами, работающими в автоматическом режиме, не на основании вероятностных предположений данных средств, а на основе фактов, то есть материалов, документирующих собственно процесс нарушения, с уровнем доверия к ним в 100%.

Приложения:

ТУ и описание типа СИ на Стрелку

Мои заявления в центр видеофиксации ГИБДД и их ответы

Ответы от Минпромторга

Обращения к Нилову от 07.02.2013 и отписка зама