



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД18-25

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

15 марта 2018 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев жалобу Мясниковой М.В. на вступившие в законную силу постановление заместителя начальника Московской административной дорожной инспекции от 3 сентября 2015 г. № 78210177150903106951, решение начальника Московской административной дорожной инспекции от 4 декабря 2015 г., решение судьи Черемушкинского районного суда г. Москвы от 12 августа 2016 г. № 12-980/16, решение судьи Московского городского суда от 24 октября 2016 г. № 7-12295/16 и постановление заместителя председателя Московского городского суда от 11 августа 2017 г. № 4а-3238/2017, вынесенные в отношении Мясниковой Марины Владимировны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением заместителя начальника Московской административной дорожной инспекции от 3 сентября 2015 г. № 78210177150903106951, оставленным без изменения решением начальника Московской административной дорожной инспекции от 4 декабря 2015 г., решением судьи Черемушкинского районного суда г. Москвы от 12 августа 2016 г. № 12-980/16, решением судьи Московского городского суда от 24 октября 2016 г. № 7-12295/16 и постановлением заместителя председателя Московского городского суда от 11 августа 2017 г. № 4а-3238/2017, Мясникова М.В. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 3000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Мясникова М.В. просит отменить постановления должностных лиц и судебные акты,

вынесенные в отношении ее по настоящему делу об административном правонарушении, считая их незаконными.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы Мясниковой М.В., прихожу к следующим выводам.

Частью 4 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за несоблюдение требований, предписанных дорожными знаками или разметкой проезжей части дороги, запрещающими остановку или стоянку транспортных средств, за исключением случая, предусмотренного частью 5 данной статьи.

В соответствии с частью 5 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение, предусмотренное частью 4 настоящей статьи, совершенное в городе федерального значения Москве или Санкт-Петербурге, влечет наложение административного штрафа в размере трех тысяч рублей.

Положениями части 1 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что к административной ответственности за административные правонарушения в области дорожного движения и административные правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренные законами субъектов Российской Федерации, совершенные с использованием транспортных средств, в случае фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи привлекаются собственники (владельцы) транспортных средств.

Признавая Мясникову М.В. виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, должностные лица Московской административной дорожной инспекции и судебные инстанции исходили из того, что 2 сентября 2015 г. в 14 часов 12 минут по адресу: г. Москва, Проектируемый проезд № 4668, д. 43, к. 1 по ул. Профсоюзной водитель транспортного средства «Вольво ХС90», государственный регистрационный знак [REDACTED], собственником которого является Мясникова М.В., произвел остановку транспортного средства в нарушение требований дорожного знака 3.27 «Остановка запрещена» (далее - дорожный знак 3.27).

В ходе производства по делу Мясникова М.В. оспаривает правомерность привлечения ее к административной ответственности, приводя доводы о том, что на участке дороги вдоль д. 43 к. 1 по ул. Профсоюзной до Проектируемого проезда № 4668 дорожного знака 3.27 на дату вменяемого ей административного правонарушения не было, при этом указывая, что данный знак располагался после пересечения ул. Профсоюзной и Проектируемого проезда № 4668 на противоположной стороне, и в ее направлении не действовал.

В соответствии со статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении выяснению подлежат наличие события административного правонарушения, виновность лица в совершении административного правонарушения и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.




В нарушение требований статей 24.1 и 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соответствующие доводы судьями нижестоящих судебных инстанций опровергнуты не были, должной оценки не получили.

В силу пункта 1.3 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090 (далее - Правила дорожного движения), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Дорожным знаком 3.27 «Остановка запрещена» Приложения № 1 к Правилам дорожного движения запрещаются остановка и стоянка транспортных средств.

Зона действия названного знака распространяется от места установки знака до ближайшего перекрестка за ним, а в населенных пунктах при отсутствии перекрестка - до конца населенного пункта. Действие знаков не прерывается в местах выезда с прилегающих к дороге территорий и в местах пересечения (примыкания) с полевыми, лесными и другими второстепенными дорогами, перед которыми не установлены соответствующие знаки.

Согласно схеме «Расстановка дорожных знаков по адресу: г. Москва, ул. Профсоюзная, д. 43, к. 1» (л.д. 42), имеющейся в материалах дела, дорожный знак 3.27 на участке дороги вдоль д. 43 к. 1 по ул. Профсоюзной до Проектируемого проезда № 4668 и на его пересечении не установлен.

В соответствии с фотоматериалом, полученным при помощи работающего в автоматическом режиме специального технического средства ПаркРайт, идентификатор № 10, свидетельство о поверке № СП 0866676 (поверка действительна до 28 апреля 2016 г.), водителем транспортного средства «Вольво ХС90», государственный регистрационный знак   

совершена остановка по адресу: г. Москва, Проектируемый проезд № 4668, д. 43, к. 1 по ул. Профсоюзной.

С данным фотоматериалом согласуется схема движения и остановки названного транспортного средства под управлением Мясниковой М.В., представленная в материалах дела (л.д. 14).

Действительно, согласно схемам дислокации дорожных знаков в районе д. 43 к. 1 по ул. Профсоюзной, где водителем транспортного средства «Вольво ХС90», государственный регистрационный знак [REDACTED] Мясниковой М.В. совершена остановка, имеются дорожные знаки 3.27.

Однако один дорожный знак 3.27 расположен после остановки транспортного средства, и в соответствии с Правилами дорожного движения зона его действия распространяется от места установки знака до ближайшего перекрестка за ним.

Другой дорожный знак 3.27, установленный возле д. 43, к. 1 по ул. Профсоюзной, Проектируемый проезд № 4668 на противоположной стороне, распространяет действие для участников дорожного движения, осуществляющих движение по Проектируемому проезду № 4668 в сторону улицы Профсоюзной.

В соответствии с ответом руководителя Дирекции по эксплуатации и строительству ТСОДД № 01-12-1866/7 от 15 августа 2017 г. дорожный знак 3.27 по адресу: г. Москва, Проектируемый проезд № 4668, д. 43, к. 1 по ул. Профсоюзной был установлен только 28 июня 2016 г.

Таким образом, в собранных по делу доказательствах имеются противоречия, не позволяющие бесспорно утверждать об осуществлении водителем Мясниковой М.В. остановки транспортного средства в нарушение требований дорожного знака 3.27.

Между тем выяснение указанных обстоятельств имеет существенное значение для принятия решения по данному делу об административном правонарушении.

Из содержания пункта 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что по результатам рассмотрения жалобы протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных настоящим Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При таких обстоятельствах решение судьи Черемушкинского районного суда г. Москвы от 12 августа 2016 г. № 12-980/16, решение судьи Московского городского суда от 24 октября 2016 г. № 7-12295/16 и постановление заместителя председателя Московского городского суда от 11 августа 2017 г. № 4а-3238/2017, вынесенные в отношении Мясниковой М.В. по делу об

административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене, дело - направлению на новое рассмотрение в Черемушкинский районный суд г. Москвы.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

решение судьи Черемушкинского районного суда г. Москвы от 12 августа 2016 г. № 12-980/16, решение судьи Московского городского суда от 24 октября 2016 г. № 7-12295/16 и постановление заместителя председателя Московского городского суда от 11 августа 2017 г. № 4а-3238/2017, вынесенные в отношении Мясниковой Марины Владимировны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Направить дело на новое рассмотрение в Черемушкинский районный суд г. Москвы.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов